

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: SANDRA ISABEL LOAIZA URIBE
Demandados	: EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P., ADMINISTRADOR DEL PATRIMONIO ESCINDIDO DE EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN E.S.P. – APEV.
Radicado	: 05001 31 05 018 2015 01478 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada por cónyuge de pensionado, requisito de convivencia efectiva con el ánimo de conformar una familia -
Decisión	: Confirma Sentencia absolutoria
Sentencia No	: 97

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita el reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** causada por el fallecimiento de su **cónyuge Jesús Alfonso Pulgarín Muñoz**, hecho ocurrido el día 8 de agosto de 2014; mesadas adicionales, **intereses moratorios** o en subsidio indexación; **auxilio funerario**, costas procesales.

Hechos relevantes:

Se afirma que **el señor Jesús Alfonso Pulgarín Muñoz falleció el día 8 de agosto de 2014**, era casado con la señora Sandra Isabel Loaiza Uribe, **con quien contrajo matrimonio el día 29 de mayo de 2013**, después de una **convivencia como compañeros permanentes durante más de 12 años**; la demandante brindó todos los cuidados, ayudas y asistencias a su cónyuge, de quien dependía económicamente; durante los últimos cinco (5) años compartieron techo, lecho y mesa; el fallecido era pensionado por Empresas Varias de Medellín, entidad a la que reclamó la prestación económica, negándose al reconocimiento.

Respuesta a la demanda:

EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P. a través de apoderada judicial, admitió lo referente a la calidad de pensionado del fallecido y la decisión de negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, ante el incumplimiento de los requisitos legales; frente a los demás hechos expuso que no son ciertos; afirmando que según la investigación administrativa

efectuado por APEV, si bien la demandante y el pensionado vivían bajo el mismo techo, no lo hacían con el ánimo de constituir una pareja y una familia, dado que la señora Sandra Isabel vivía a su vez bajo el mismo techo con Fabián Andrés Pulgarín como compañeros permanentes, siendo éste hijo o nieto del pensionado y padre de sus dos hijos Andrés Felipe Pulgarín Loaiza y Daniela Pulgarín Loaiza, nacidos el 17 de julio de 1998 y el 14 de julio de 2009, respectivamente, figurando la reclamante y sus hijos como beneficiarios en salud del señor Fabián Andrés para el año 2010; llamando la atención que para la fecha de la reclamación administrativa, la demandante contaba con 35 años de edad y el causante falleció a la edad de 90 años. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones que denominó inexistencia del derecho reclamado y de la obligación, buena fe, prescripción, pago, imposibilidad de condena en costas.

Por su parte, la apoderada de la **ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO ESCINDIDO DE EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN E.S.P. – APEV**, aceptó los hechos referentes a la defunción del pensionado y la negativa del derecho reclamado por la demandante; se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones que denominó inexistencia del derecho y de la obligación, buena fe, prescripción, pago, imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Dieciocho Laboral** del Circuito de Medellín, declaró probadas las excepciones denominadas inexistencia del derecho que se reclama y por consiguiente la inexistencia de la obligación por parte de la empresa; absolvió a las demandadas de

todas las pretensiones formuladas en su contra por la demandante; costas a cargo de la señora Sandra Isabel Loaiza Uribe, agencias en derecho en cuantía de \$100.000. **No se interpusieron recursos.**

No se allegaron Alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de la demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si la demandante señora Sandra Isabel Loaiza Uribe, acredita el requisito de convivencia efectiva, mínimo de cinco (5) años, para tener derecho a la sustitución pensional en calidad de cónyuge supérstite, causada por la muerte del pensionado Jesús Alfonso Pulgarín Muñoz.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

No es objeto de discusión en esta Segunda Instancia, que **el señor Jesús Alfonso Pulgarín Muñoz y la señora Sandra Isabel Loaiza Uribe, contrajeron matrimonio católico el día 29 de mayo de 2013,** en la Parroquia San Pablo Apóstol de Bello (fl 10 archivo 01); **el señor Jesús Alfonso falleció el día 8 de agosto de 2014** en el Municipio de Bello – Antioquia (fl 8); el fallecido percibía pensión de jubilación reconocida por Emvarias mediante Resolución No 007 del 6 de abril de 1978 (fls 86 y 87); la demandante reclamó sustitución pensional el día 12 de septiembre de 2014 (fl 20), siendo negada mediante Resolución No 0067 del 28 de mayo de 2015, emitida por el Establecimiento Administrador del Patrimonio Escindido de Empresas Varias de Medellín E.S.P., concluyendo que la reclamante “...no logró demostrar la existencia de una real vida en común como auténtica pareja, por el contrario, de la investigación administrativa se desprende, que no existía una intención legítima de hacer vida marital con el pensionado y que no estaba presente la voluntad de conformar una familia...” (fls 18 a 21 archivo 01).

Para negar las pretensiones de la demanda, **la Juez de Primera Instancia explicó** en términos generales que no quedó demostrada la convivencia efectiva entre la demandante y el pensionado fallecido, durante el tiempo exigido en la normatividad y jurisprudencia aplicables, con el ánimo de conformar una familia, para acceder a la pensión de sobrevivientes como beneficiaria del causante.

Para resolver el conflicto planteado, debe tenerse en cuenta que **al haber fallecido el causante señor Jesús Alfonso Pulgarín Muñoz, el día 8 de agosto de 2014, la normatividad aplicable es el artículo 47 de la Ley 100 de 1993** modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, conforme al cual, son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes la cónyuge o la compañera permanente, **preceptuando en el literal a) que, en caso de ser causada por muerte de pensionado, se deberá acreditar vida marital con el causante hasta su muerte y haber convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años con anterioridad a su muerte;** veamos:

“...Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;...” (Negrillas fuera del texto).

El cumplimiento del requisito de convivencia efectiva, constituye la prueba de los lazos afectivos de la pareja; la razón de su exigencia es que la legislación colombiana adopta como factor determinante para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, el compromiso de apoyo afectivo y de comprensión mutua, existente entre la **pareja** al momento de la muerte de uno de sus integrantes.

Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha indicado que la convivencia entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones

necesarias de una comunidad de vida; ver en Sentencias **SL803 de 2022, SL3570 de 2021, SL 2090 de 2020, SL 2488 de 2020, SL 4263 de 2019**, entre otras.

Así mismo, **en Sentencia SL100 de 2020** Radicado 67800, reiterando CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material**, por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...”.

Requisito de convivencia efectiva que se ha exigido por un lapso no inferior a cinco (5) años, cuando se reclama el derecho causado por la muerte de pensionado, como en este caso, conforme a Sentencias de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** SL5270-2021, SL5034-2021, SL2820-2021, entre otras.

Por su parte, **la H. Corte Constitucional en Sentencia SU 149 de 2021**, reafirmó que la **convivencia mínima requerida** para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, **tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado.**

En el **asunto bajo estudio**, está acreditado que la señora Sandra Isabel Loaiza Uribe y el señor Jesús Alfonso Pulgarín

Muñoz, **contrajeron matrimonio católico el día 29 de mayo de 2013, falleciendo el señor Jesús Alfonso el día 8 de agosto de 2014**, esto es, **catorce (14) meses** después de celebrado el matrimonio; por tanto, asumiendo que la pareja hubiese convivido desde la fecha del matrimonio, no se cumple con el requisito de convivencia por lo menos durante cinco (5) años.

Examinada la restante prueba obrante en el expediente nos encontramos con que:

Se aportó **acta de declaración juramentada con fines extra procesales, ante la Notaría Catorce del Círculo de Medellín**, con fecha 3 de junio de **2011**, donde el pensionado fallecido y la demandante, declararon que convivían en unión marital de hecho y bajo el mismo techo desde hacía diez (10) años, sin procrear hijos (fl 13 archivo 01), lo que indicaría que la pareja habría iniciado convivencia desde el mes de junio del año **2001**; tesis respaldada por declaraciones extra juicio de María Leticia Aguirre Cadavid y Luis Guillermo Londoño Álvarez, quienes ante la Notaría Veintiocho del Círculo de Medellín el día 3 de agosto de 2014, manifestaron que antes del matrimonio, la pareja había convivido durante **doce (12) años** (fl 15), tiempo de convivencia que coincide con lo afirmado en la demanda.

En la práctica de **prueba testimonial** en el despacho de Primera Instancia, se recibieron las declaraciones de **María Camila Rueda Vélez** Investigadora Judicial que realizó la visita domiciliaria en la investigación administrativa y **Miguel Ángel Usuga Granada** vinculado a la empresa investigadora contratada por Emvarias, quienes detallaron el proceso de investigación y las conclusiones consignadas en el informe anexo al expediente. Así mismo, las señoras **Luz Marina Pulgarín Muñoz** y **Luisa Fernanda**

Cartagena Pulgarín, hija y nieta del causante, respectivamente, quienes coincidieron en afirmar que la señora Sandra Isabel y el señor Jesús Alfonso contrajeron matrimonio en el año 2013 y que antes convivieron como pareja desde los años 2001 o 2002 aproximadamente; resaltándose por la señora Luz Marina, que en principio la familia no aceptó tal relación, pero luego accedieron al ver que su padre solo consentía recibir cuidados de parte de Sandra Isabel, ya no aceptaba nada de las hijas y era la demandante quien le suministraba los medicamentos, se manejó muy bien con él, siempre estuvo pendiente en la clínica, cuando lo hospitalizaron y que como su padre era muy católico, quiso dejar las cosas organizadas y por eso se casaron.

Es de anotarse que, según la **documentación** aportada por Empresas Varias de Medellín, cuando el señor Jesús Alfonso ingresó al empleo, reportó que se encontraba casado con la señora Rosa Elena Muñoz Torres, quien según informó la demandante en la investigación administrativa, falleció en el año 2005 y en interrogatorio aclaró que fue en el año 1995; de esa unión se procrearon cinco (5) hijos, de los cuales viven tres (3), todos mayores de edad (fls 138 y 139 archivo 01).

Sin embargo, **contrastado lo anterior con lo evidenciado en la investigación administrativa** contratada por Emvarias y concretamente en el **informe de visita domiciliaria** obrante a folios 66 a 74 del expediente, **se encuentran versiones de vecinos cercanos a la vivienda del causante, según las cuales, la señora Sandra Isabel no convivía con el señor Hernán de Jesús como pareja, sino que lo cuidaba y el compañero permanente de la demandante era otro señor de nombre Andrés Fabián, familiar del pensionado fallecido, quien sería el abuelo del padre de los hijos de la demandante.**

Es así como, el **entrevistado señor Ferney Alberto Ocho Córdoba** manifestó: “...**el fallecido** residía en la vivienda del lado de la papelería donde él desempeña sus labores como vendedor. Cuenta que **vivía con la señora Sandra Isabel y el esposo de ella el señor Andrés Fabián, que era el familiar directo del señor Jesús Alfonso (es decir, que el señor Jesús Alfonso vendría siendo suegro de Sandra Isabel y no su cónyuge como ella lo afirma)**; además también residían con los dos hijos de Sandra Isabel y Andrés Fabián...” (Negritas fuera de texto, fl 69); por su parte, la señora **Blanca Nidia Vergara Ortega** nuera del pensionado y quien dijo haberlo conocido durante unos 50 años, fue consultada sobre la relación entre el señor Jesús Alfonso y la demandante, consignándose en el informe de investigación que: “...No da con exactitud de la relación entre Sandra Isabel y el pensionado; solo dice que se casaron, pero no afirma con claridad que era su cónyuge...”, dejando constancia la investigadora judicial de una llamada telefónica realizada por la entrevistada donde “... ella **ASEGURA** que se sintió bastante incómoda por que la señora Sandra Isabel llegó fue a sugerirle respuestas, además **da fé que Sandra Isabel, vive y es esposa del señor Andrés Fabián quien es el padre de sus dos hijos Andrés Felipe y Daniela...**” (fl 70).

Ahora bien, dentro de las **pruebas decretadas en primera instancia**, se encuentra oficio remitido por la **Sociedad Plenitud**, informando la **relación de personas beneficiarias incluidas en el plan exequial contratado por el señor Jesús Alfonso**, donde aparece el nombre de la demandante señora **Sandra Isabel Loaiza Uribe** y en la **columna parentesco está clasificada con el No 6** que corresponde a “**otras personas diferentes a cónyuge, hijos, hermanos, padres o suegros**” (fl 250 archivo 01), **siendo llamativo que el pensionado no incluyera a la demandante como compañera permanente o cónyuge.**

Así mismo, **SALUD TOTAL EPS** certificó que la demandante Sandra Isabel, estuvo afiliado al Sistema de Salud en calidad de beneficiaria del señor Andrés Fabián Pulgarín como compañero (a), con fecha de vinculación el 9 de septiembre de 2010 y desvinculación el 20 de junio de 2013 por motivo *separación* (fls 251 y 252 archivo 01) y recuérdese que el matrimonio católico de la demandante con el pensionado fallecido tuvo lugar en mayo de 2013; por tanto, es incoherente con lo afirmado en la demanda, el hecho que la demandante estuviere afiliada en el Sistema de Seguridad Social en Salud, entre los años **2009 y 2013**, en calidad de beneficiaria pero por ser la compañera de una persona diferente al pensionado; existiendo la posibilidad de mantenerse relaciones de convivencia simultánea, pero no es lo que ocurrió este caso, donde se afirmó haber convivido con el pensionado desde el año 2001, en forma continua e ininterrumpida, hasta la muerte de aquél en el año 2014; de lo cual se concluye que lo manifestado en la demanda no es acorde a la realidad de los hechos.

Por su parte, la Notaría Décima del Círculo de Medellín en respuesta a prueba decretada por el Juzgado de Primera Instancia, allegó el registro civil de nacimiento del señor Andrés Fabián Pulgarín –quien según versión de un vecino y el certificado de Salud Total EPS era el compañero permanente de la demandante-, verificándose que es hijo de la señora Marleny del Socorro Pulgarín Muñoz (archivo 15) y esta a su vez, es hija del pensionado fallecido, pues así fue reportada en la hoja de vida del causante que reposa en Empresas Varias (fl 139 archivo 01); de donde se colige que **la demandante mantenía una relación de pareja de tiempo atrás con Andrés Fabián Pulgarín -nieto del pensionado fallecido**, que las testigos trataron de dejar pasar en forma desapercibida y ello se afirma porque, la demandante **procreó con el señor Andrés Fabián** –nieto

del pensionado- a **Daniela Pulgarín Loaiza y Andrés Felipe Pulgarín Loaiza**, nacidos los días 30 de agosto de 2008 y 26 de abril de 1998, respectivamente (ver registros civiles archivo 16 y fl 137 archivo 01); pruebas estas que controvierten lo afirmado en la demanda, así como el contenido de las declaraciones extra juicio antes referidas y de la prueba testimonial, según las cuales, la demandante y el causante convivían como pareja desde los años 2001-2002 y que “...dicha relación fue estable, permanente e ininterrumpida, hasta el momento de su fallecimiento...” (fl 15 archivo 01).

Es de anotarse que según el **Informe de Visita Domiciliaria** suscrito por Investigadora Judicial, **la señora Sandra Isabel manifestó** que “...no tuvo hijos con el fallecido, **su único hijo Andrés Felipe Pulgarín Loaiza** de 17 años de edad, con tarjeta de identidad número 98042662364 **es hijo del señor Andrés Fabián Pulgarín del cual afirma no tener más información, ya que solo tuvo su hijo con él y no hubo convivencia ni otro tipo de relación sentimental...**” (fls 66 a 74 archivo 01); **lo cual no es cierto**, porque como se citó en precedencia, esta pareja procreó también a Daniela Pulgarín Loaiza el día 30 de agosto de 2008. En forma similar, las versiones de los testigos Luz Marina Pulgarín y Luisa Fernanda Cartagena no se aprecian claras, coherentes y acordes a la realidad siendo familiares cercanos del pensionado, puesto que al preguntárseles si la demandante tenía hijos, manifestaron que solo tenía a su hija **Daniela** nacida en 2008, omitiendo lo referente a la existencia de Andrés Felipe procreado en el año 1998 con el nieto del pensionado.

Evidenciándose así un ánimo de ocultar información o de tergiversar la realidad de lo acontecido, lo que constituye una falta al deber que tienen las partes de *Proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos*, conforme al numeral 1º del artículo 78 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo

145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y en este contexto, **pierden credibilidad tanto la versión de los testigos como de la demandante, quedando sin sustento probatorio los hechos en los que se sustentan las pretensiones de la demanda.**

En el anterior contexto, conforme a la valoración de la prueba practicada, se concluye que la demandante y el pensionado fallecido pudieron residir en la misma vivienda, brindándole la señora Sandra Isabel cuidados personales al señor Jesús Alfonso durante su enfermedad, ya que según versión de las señoras Luz Marina y Luisa Fernanda, su padre y abuelo prefería las atenciones y asistencia de la demandante a la de sus propias hijas, pues con ésta se sentía contento, al punto que quiso *legalizar las cosas* con el matrimonio por ser muy creyente y católico, haciendo énfasis la señora Luz Marina en que la señora Sandra Isabel *merece quedar con la pensión por lo bien que se manejó* con su padre; sin embargo, más allá de haber ocupado la misma vivienda, brindarle cuidados y asistencia durante la enfermedad e inclusive haber contraído matrimonio católico catorce (14) meses antes de la muerte del causante; en el caso concreto no se evidencia la convivencia con las características exigidas para tener la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, esto es, que existiera entre ellos *una comunidad de vida estable, permanente y firme, forjada en el amor responsable, la ayuda mutua, el afecto, apoyo económico, asistencia solidaria y acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de un proyecto de vida en pareja responsable y estable*, conforme a la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y tal como concluyó la Juez de Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra que no está demostrado en el proceso el requisito de convivencia con el pensionado fallecido, durante no menos de cinco (5) años con anterioridad a su muerte, para tener derecho a la sustitución pensional reclama y en tal sentido, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, incluyendo lo referente a la condena en Costas.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, al haberse conocido en el grado jurisdiccional de Consulta, de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la demandante, incluyendo lo referente a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación
se relaciona:**

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **SANDRA ISABEL LOAIZA URIBE**
Demandados : **EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P.,
ADMINISTRADOR DEL PATRIMONIO ESCINDIDO
DE EMPRESAS VARIAS DE MEDELLÍN E.S.P. –
APEV.**
Radicado : **05001 31 05 018 2015 01478 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –pensión de sobrevivientes
reclamada por cónyuge de pensionado, requisito de
convivencia efectiva con el ánimo de conformar una
familia -
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria
Sentencia No : 97

FECHA SENTENCIA:

15 de mayo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy martes 16 de mayo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes
16 de mayo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en
concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al
vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario